

Копылов Артур Вадимович

[Личный кабинет](#) / [Мои курсы](#) / [Право заключительный этап](#) / [Общее](#) / [Задания заключительного этапа](#)

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 10:31
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 12:26
Прошло времени	1 ч. 54 мин.
Оценка	52,00 из 100,00

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

Василий Умняшкин коротал вечер за чтением Конституции РФ. В этот раз ему на глаза попала статья 67, которую он читал медленно и вдумчиво. Прочитав часть 2 статьи 67, Вася покрылся холодным потом. Перечитал:

«2. Российская Федерация обладает суверенными правами и осуществляет юрисдикцию на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации в порядке, определяемом федеральным законом и нормами международного права».

Теперь Васе стало жарко: «Значит, на суше у Российской Федерации суверенных прав нет? Значит, всё обман?».

Помогите Василию разобраться в юрисдикции РФ.

Ошибка Василия в том, что он строит своё суждение на основании одной лишь части 2 ст. 67 Конституции РФ. Данную статью основного закона РФ стоит толковать совместно с иными статьями. Согласно ст. 4 Конституции РФ, суверенитет Российской Федерации распространяется на всю территорию РФ. Что включает в себя понятие "территория" также определяется Конституцией РФ. Она включает в себя территорию субъектов РФ, т.е. и сухопутное пространство, входящее в территорию субъектов РФ. В части же 2 статьи 67 Конституции РФ речь идёт о том, что Российская Федерация, помимо полного суверенитета на своей территории, располагает и суверенными правами и юрисдикцией на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне РФ в порядке, определяемом федеральным законом и нормами международного права.

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш столичный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рисковали ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранимое. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а деточку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковом и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царицы Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вчерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённого по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справишься с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?... Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправить уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затянул незнакому, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?... Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Рассмотрите события, изложенные в сказке с точки зрения российского законодательства! Права каких её героев можно считать нарушенными? Какие это права и почему вы пришли к такому выводу?

Нарушенными можно считать права лиц на информацию относительно условий конкурса. Согласно ГК РФ, лицо, объявившее публичный конкурс, вправе изменить его условия только в течении первой половины срок, отведённого на выполнение задания. Извещение об изменении условий конкурса должно быть сделано таким же образом, каким объявлялся конкурс.

Также, согласно ГК РФ, критерии оценки выполненной работы должны были быть определены заранее и содержаться в объявлении о проведении конкурса.

Царь не сообщил претендентам о критериях оценки их работ. Также, вероятно, что не будет сообщено в надлежащий срок об изменении условий конкурса из-за трудности в обдумывании таких критериев советником.

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 8,00 из 15,00

Роман Простаков проработал один месяц в ООО «Эврика» в должности помощника менеджера. В процессе приема на работу трудовой договор он не подписывал, с приказом о назначении на должность помощника менеджера ознакомлен не был. Через 1 месяц генеральный директор ООО «Эврика» Иван Мелочев сообщил Простакову, что трудовой договор с ним заключен не будет и он может больше не выходить на работу, так как на эту должность уже принят новый работник. Роман пытался возражать, но получил от Мелочева «убийственный» аргумент – он не может быть принят на работу, поскольку зарегистрирован по месту жительства на территории другого субъекта Российской Федерации. Денег Простакову тоже не заплатили, мотивировав отказ финансовыми проблемами в ООО.

Между тем деньги заканчивались уже у самого Простакова...

Помогите Роману Простакову: Правомерны ли действия ООО «Эврика» в данной ситуации? Каким образом Простаков может защитить свои нарушенные (как он полагает) права?

Нет, действия ООО "Эврика" в данной ситуации неправомерны. Согласно ТК РФ, трудовой договор должен быть заключён в письменной форме. Трудовой договор, не заключённый в письменной форме может считаться заключённым только лишь в случае фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или уполномоченного представителя, если договор был заключён в письменной форме не позднее 3-х дней с момента такого фактического допущения к работе. Работодатель, отказываясь заключить трудовой договор после фактического допущения к работе таким образом, должен оплатить работнику, фактически допущенному к выполнению работы (т.е. Простакову), отработанное время (1 месяц).

За защитой своих нарушенных прав Простаков может обратиться в суд. В частности, в данном случае, согласно ГПК РФ, работник может обратиться в районный суд с иском о взыскании заработной платы.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

Василий Умняшкин любил всё систематизировать и записывать в тетрадь. Вчера он оставил такую запись: *«На суше на всех действует континентальное право, в море - морское право, в космосе - космическое право».*

Вася лёг спать счастливым, в его мире было всё на своих местах.

Как Вы считаете, правильно ли Василий произвел систематизацию? Ответ обоснуйте.

Нет, Василий неверно произвёл систематизацию. На море действует не только морское право, хотя такая отрасль как международное морское право действительно имеет место быть в данном случае. На водные пространство распространяется и так называемое "континентальное право", хотя такую отрасль права и не принято выделять. Например, согласно УК РФ, действие Уголовного кодекса РФ распространяется на лиц, совершивших преступление на на судне, приписанном к порту РФ, находящемся в открытом водном плавании. Исходя из вышеприведённого будет неверным разделять право на континентальное, морское и космическое.

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возвратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?

Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

Согласно ГК РФ, переход прав кредитора осуществляется по договору уступки права требования или по закону (в случае правопреемства, по решению суда и пр.). В данном случае не было заключено цессии (уступки права требования), т.к., согласно ГК РФ, уступка права требования, основанного на сделке, заключенной в письменной или нотариальной форме, должен быть также заключен в соответствующей форме. По условиям задачи мы видим, что договор займа был заключен в письменной форме. Из этого следует, что уступка права требования также должна иметь письменную форму. Также, мы не видим здесь волеизъявления первоначального кредитора на перемену лица в обязательстве, т.е. на замену кредитора и исполнения обязательства по возврату 120 тыс. рублей.

Бондаренко В.Б. был осведомлен о надлежащем кредиторе. Он знал о том, что уступки права требования в отношении данного обязательства не происходило. Следовательно, должник исполнил обязательство ненадлежащему кредитору. Согласно ГК РФ, должник вправе был потребовать доказательства того, что он исполняет обязательство надлежащему кредитору или уполномоченному лицу, чего Бондаренко не сделал и поэтому, согласно тому же федеральному закону, несет риск последствий непредъявления такого требования. Исполнение ненадлежащему кредитору, согласно ГК РФ, приравнивается к его неисполнению. Таким образом, Бондаренко В.Б. будет обязан вернуть денежные средства С.М. Пономаренко.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

В судебном заседании подсудимый Гасанов, обвиняемый в совершении грабежа, заявил об отказе от своего защитника адвоката Парамоновой и попросил суд допустить к участию в деле качестве защитника его друга Гаджимухамедова, имеющего 20-летний опыт работы в качестве юриста в Администрации города N. Суд удовлетворил ходатайство подсудимого.

Правомерно ли поступил суд в данной ситуации?

Как обеспечивается подозреваемому и обвиняемому право на защиту в уголовном судопроизводстве?

Да, суд поступил правомерно. Согласно УПК РФ, суд вправе допустить к участию в процессе в качестве защитника одного из близких родственников или иное лицо, о допущении которого в таком качестве ходатайствует обвиняемый.

Согласно УПК РФ, обвиняемый, подозреваемый, могут осуществлять свою защиту лично или с помощью законного представителя, защитника. Право на защиту всеми возможными способами должно быть разъяснено подозреваемому, обвиняемому. В некоторых случаях (адвокат участвует в порядке назначения дознавателем, следователем, судом, иные случаи, предусмотренные федеральными законами) подозреваемый, обвиняемый могут пользоваться помощью защитника бесплатно.

Также, в УПК РФ предусматриваются случаи обязательного участия защитника:

1. подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в письменной форме;
2. лицо не владеет языком, на котором ведётся судопроизводство;
3. подозреваемый, обвиняемый не в состоянии самостоятельно осуществлять свою защиту;
4. лицо обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено лишение свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь;
5. дело подлежит рассмотрению с участием присяжных заседателей;
6. иные случаи, предусмотренные УПК РФ.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 9,00 из 15,00

У Василия Умняшкина было обострённое чувство справедливости. Однажды, не в силах мириться с отменой соревнований по футболу среди учащихся школ города N (по причине запрета на проведение массовых мероприятий в период пандемии коронавирусной инфекции), он решил собрать одноклассников и выйти на митинг против отмены соревнований. Вася как раз был занят рисованием плаката, когда ему позвонила классная руководительница и спросила, согласовал ли Василий митинг с городской администрацией. «Марина Эдуардовна, – вздохнул Вася, как вздыхал всегда, когда приходилось объяснять элементарные вещи: – нормы Конституции РФ являются непосредственно действующими. Статья 31 позволяет собираться мирно и без оружия безо всяких условий. Требование администрации согласовывать митинги антиконституционно!»

Классная руководительница растерялась. Помогите ей продолжить диалог с Васей на таком же экспертном уровне и решить в соответствии с законодательством РФ вопрос с проведением митинга.

Марина Эдуардовна должна продолжить диалог с Васей следующим образом:

- Василий, помимо Конституции РФ, существуют иные федеральные законы, конкретизирующие её отдельные положения. Таким образом, согласно Федеральному закону "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании", перед проведением публичного мероприятия, коим является и митинг, необходимо уведомить об этом орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, указав в уведомлении цель мероприятия, форму и место проведения мероприятия, дату и время проведения мероприятия, предполагаемое количество участников, иные сведения о публичном мероприятии, перечисленные в федеральном законе. Данное уведомление должно быть подписано организатором мероприятия, то есть тобой, Василий. Советую тебе не ограничиваться Конституцией нашей страны при изучении законодательства, а изучать его полно, стройно и системно, а также не забывать об иных школьных предметах. Удачи на мероприятии!

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 10,00 из 15,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума?

Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

Согласно Конституции РФ, правом законодательной инициативы обладает Президент РФ, Совет Федерации РФ, членам Совета Федерации РФ, депутатам Государственной Думы РФ, Правительству РФ, законодательным органам субъектов РФ, а также Конституционному и Верховному судам по вопросам их ведения. Исходя из данного положения Конституции Российской Федерации, можно сделать вывод, что прокурор субъекта РФ, в частности прокурор республики, не может внести законопроект в Государственную Думу. Таким образом, в данном случае, Государственная Дума может отклонить данный законопроект и оставить его без рассмотрения, т.к. он был направлен неуполномоченным на это лицом.

Данная законодательная инициатива противоречит принципу равного гражданства РФ, независимо от оснований его приобретения, закреплённого в ФЗ "О гражданстве РФ", который говорит о том, что гражданство РФ является равным и единым независимо от оснований его приобретения. Данный же законопроект предлагает нарушить этот принцип, установив основания для лишения гражданства только таких лиц, которые приобрели гражданство в порядке натурализации, но не лиц, получивших гражданство РФ на иных основаниях.

Также, согласно Конституции Российской Федерации, гражданин не может быть лишён гражданства РФ или права изменить его. Конституцией РФ установлено и то, что федеральные законы не могут противоречить федеральным конституционным законам.

Таким образом, данный Федеральный закон в случае принятия будет противоречить Конституции РФ, а также Федеральному Конституционному закону "О гражданстве РФ". Исходя из этого, данная законодательная инициатива не соответствует действующему российскому законодательству.